

0- 792383

На правах рукописи



КУЗНЕЦОВ Виталий Васильевич

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА
(НА ПРИМЕРЕ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

**Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным
хозяйством (региональная экономика)»**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

Москва – 2009



Работа выполнена на кафедре региональной экономики и природопользования ГОУ ВПО «Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова»

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор
Степанов Михаил Васильевич

Официальные оппоненты: – доктор экономических наук, профессор
Строев Владимир Витальевич

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000712521

– доктор экономических наук, профессор
Тяглов Сергей Гаврилович

– доктор экономических наук, профессор
Зиятдинов Фарсель Саханович

Ведущая организация ФГОУ ВПО «Марийский государственный университет»

Защита состоится «21» октября 2009 года в 13⁰⁰ на заседании диссертационного совета Д. 212.196.08 в ГОУ ВПО «Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова» по адресу: 115998, г. Москва, Стремянный пер., 36, корпус 3, ауд. 353.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова».

Автореферат разослан «20» сентября 2009 года и размещен на сайте ВАК www.vak.ed.gov.ru

Ученый секретарь диссертационного совета,

кандидат экономических наук, доцент

Бабына – Бабынина Л.С.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Современный этап развития экономики страны характеризуется ростом интереса к широкому комплексу региональных проблем. В процессе перехода от централизованно-административных методов управления страной к рыночным резко снизилась роль пространственного регулирования экономикой регионов, произошли структурные трансформации в экономике многих субъектов страны. Возникла необходимость теоретического переосмысления создавшейся ситуации. Исследования по вопросам управления региональным развитием можно объединить в три группы: к первой группе отнесены исследования вокруг проблем территории, ко второй – проблемы инвестиций и инноваций, к третьей – вопросы управления территориями.

Появляется новое направление исследований по проблемам развития региона. Одной из причин возникновения нового направления является то, что в регионах появилось множество субъектов экономики, чьи интересы не всегда совпадают с экономическими интересами не только региона в целом, но и с интересами населения территории. Это – институциональная экономика – научное направление современной экономической мысли, исследующее проблемы экономической теории в их взаимообусловленности с институциональными изменениями. Поведение хозяйствующих субъектов, действие законов спроса и предложения, динамика экономического роста, функционирование рыночных и административных механизмов, управление деловыми транзакциями – все эти явления и процессы зависят от принятых в обществе институтов. Параллельно развитию и усложнению социально-экономических отношений происходит и эволюция институтов.

Вследствие рыночных преобразований появилась необходимость учитывать степень развития производства в регионах, его масштабность и структуры экономической системы. Среди всех мер по совершенствованию отраслевой, технологической, воспроизводственной, структуры особо приоритетными стали вопросы территориального развития: это – сбалансированность (стремление региональных властей к соблюдению пропорциональности между экономическими интересами властей, бизнеса и населения), социальная ориентация (оптимизация структуры экономики региона, обеспечивающая повышения жизнеобеспечивающих социальных благ и качества жизни населения) и устойчивость (положительная динамика валового регионального продукта при устойчивой бюджетной обеспеченности и наименьших материальных, финансовых и трудовых ресурсов при создании добавленной стоимости в регионе).

Необходимо отметить, что остается без достаточно четкого выяснения проблема формирования инвестиций на развитие региона в целом, так как не решается пока проблема пропорциональности между экономическими интересами властей, бизнеса и населения. Проблема эта остается без решения, в связи с тем, что нет каких-либо методических подходов для согласования стратегических интересов региона в целом и отдельно взятого предприятия или всего бизнес-сообщества.

В первые годы структурных преобразований, в том числе экономики регионов полагали, что значительные функции в реструктуризации предприятий могут на себя взять коммерческие банки. Однако массовые бартерные взаиморасчеты и систематические неплатежи подорвали реализацию этих намерений. Не привели к нормальному финансовому обслуживанию процессов приватизации в ходе проведения чековых аукционов.

Кроме того, кризис в финансовой сфере конца 2008 года показал, что без прямого государственного вмешательства, вопросы реструктуризации только с участием банковской сферы не могут быть решены. В сложившихся условиях имеет место различие интересов бизнес-сообщества – получение прибыли, интересы региональных властей – обеспечение высокого уровня жизни населения и обеспечение функционирования социальной сферы в данном регионе. Без согласования этих интересов реализация инвестиционных и инновационных проектов затруднена.

Необходимость использования позитивного отечественного и зарубежного опыта, теоретических и практических моделей структурных преобразований, предусматривающих различную степень участия в них государства, а также учет специфики развития рыночных отношений и хозяйственно-технологической специализации отечественного народно-хозяйственного комплекса обуславливают актуальность, а также сложность и неоднозначность подходов к исследованию данной проблемы.

Степень разработанности проблемы

Вопросы структурно-инвестиционной политики исследованы многими видными теоретиками страны и зарубежными учеными. Фундаментальные исследования проведены Л. И. Абалкиным, В. П. Агафоновым, А. Г. Аганбегяном, А. А. Анфиногентовой, А. А. Арбатовым, О. Т. Богомоловым, П. Г. Буничем, А. Г. Гранбергом, В. И. Видяпиным, С. Ю. Глазьевым, Т. И. Заславской, Л. В. Канторовичем, В. И. Кушлиным, Л. П. Кураковым, Д. С. Львовым, В. Л. Макаровым, В. А. Маторным, В. А. Мухоморовым, В. А. Одоговым, Н. Я. Петраковым, Е. М. Примаковым, В. С. Соловьевым, М. В. Степановым, С. А. Ситаряном, С. Г. Тягловым, А. И. Татаркиным, П. Федоренко, А. И. Шабачевым.

В. П. Чичкановым, С. С. Шаталиным, Б. М. Штульбергом, Ю. В. Яковцом, А. Е. Яковлевым, Ю. В. Яременко и многими другими исследователями.

Проблемы регионального развития в той или иной степени рассмотрены в трудах крупных зарубежных ученых У. Алонсо, И. Асоффа, А. Вебер, У. Изард, В. Кристаллер, А. Леш, В. Леонтьев, М. Тодаро, И. Тюнен, Дж. П. Хайне, П. Хагетт, Дж. Фридмана и других. Кроме них целый ряд крупных российских ученых, такие как Э. Б. Алаев, П. М. Алампиев, Н. Н. Баранский, В. В. Кистанов, Н. С. Кистанов, Н. Н. Колосовский, А. Е. Пробст, Н. Н. Некрасов, Н. А. Байбаков, А. Г. Гранберг и другие заложили гносеологические основы теорий экономического районирования и размещения производительных сил в СССР и России.

В контексте нашего исследования вызывают интерес и исследования процессов реструктуризации и реформирования предприятий в экономике России, проведенные отечественными учеными Ю. П. Алексеевым, С. Ю. Глазевым, А. Г. Гранбергом, А. Л. Гапоненко, С. Б. Мельниковым, В. С. Рохчиным, М. В. Степановым, В. В. Строевым, А. Н. Широковым, Ю. В. Яковцом и другими. Кроме того, ими же немало исследованы социальные составляющие развития в регионах России.

В вопросах поиска внутренних инвестиционных источников, и, в частности, организации системы бюджетирования, определенный интерес вызывают исследования Л. Гончаренко, В. Данилкина, Ф. Зиятдинова, В. Ковалева, В. Лапенкова, О. Николасвой, В. Панагушина, А. Радченко, Т. Шишковой, П. Фомина, В. Хруцкого, Е. Чернобровкиной, Р. Фатхутдинова и др. Большинство работ посвящено исследованию направлений стабилизации национальной экономики, разработке практических мер по активизации инвестиционных процессов без увязки со структурными преобразованиями в регионах. Однако вопросы системного рассмотрения проблем развития регионов, управления структурно-инвестиционными преобразованиями в народнохозяйственном комплексе еще недостаточно разработаны как в теоретико-методическом аспекте, так и с точки зрения практического использования в экономической практике отдельных регионов. Во многом эти обстоятельства вызвали необходимость самостоятельного изучения проблем особенностей совершенствования структур экономики регионов в современных условиях их развития. По этой причине возникает острая необходимость разработки теоретико-методологического обеспечения структурных преобразований в новых, рыночных условиях хозяйствования. Научная значимость системного изучения данной проблемы и ее практическая актуальность и предопределили выбор темы исследования, его целей и задач, объекта и субъекта, а также направлений использования полученных результатов.

Цель диссертационной работы состоит в изучении структурно-отраслевых изменений в экономике конкретного региона, теоретико-методологическом обосновании и построении концептуальной модели структурно-инвестиционной политики государства, а также в определении механизмов и инструментов ее практической реализации на уровне регионов.

Исходя из поставленной цели, взаимосвязано решались следующие **задачи**:

- рассмотрение методологических основ регионального развития;
- исследование теоретико-методологических основ управления структурно-инвестиционными преобразованиями, экономической сущности, методов, форм и механизмов управления;
- определение роли и места структурно-инвестиционной политики в теории и практике управления развитием региона;
- анализ состояния развития структурообразующих секторов экономики, определение целей, задач, стратегических ориентиров структурно-инвестиционных процессов в них;
- разработка стратегии управления структурно-инвестиционными процессами в промышленном и аграрном секторах экономики конкретно рассматриваемого региона;
- разработка рекомендаций по концептуальным подходам к построению моделей структурно-инвестиционной политики и сформировать теоретико-методические основы ее построения;
- провести анализ методик расчета синтетического показателя уровня жизни населения, а также адаптация предложенной методики к внутрирегиональным экономическим условиям.

Область исследования. Диссертационная работа соответствует специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (региональная экономика) и выполнена в соответствии с пунктом 5.5 научного направления паспорта специальностей ВАК – региональная социально-экономическая дифференциация; 5.15 – региональная социально-экономическая политика.

Объектом исследования выступает региональная экономическая система и социальная инфраструктура Ульяновской области.

Предметом является управление социально-экономическими отношениями в процессе структурно-отраслевых изменений в регионе.

Теоретико-методологическую основу исследования составили теории, концепции и модели регулирования рыночной экономики и управления структурно-инвестиционными процессами, которые изложены в трудах ведущих зарубежных и отечественных экономистов. Выполненные в диссертации исследования базируются на использовании таких

общенаучных методов исследования, как анализ и синтез, системный подход, методы сравнительного анализа. В процессе проведения исследования были также использованы различные теоретико-методологические подходы и методы исследования: структурно-функциональный анализ, методы системного и статистического анализа, экономико-математического моделирования и прогнозирования. Использование полноценных информационных материалов, их современная компьютерная обработка и применение традиционных и новых прогрессивных методов анализа обеспечили достоверность и обоснованность представленных в диссертации результатов исследования.

Информационной базой были результаты исследований и практической деятельности автора. В процессе исследования использовались данные статистических сборников РФ, Приволжского федерального округа и Ульяновской области, другие официальные материалы Министерств промышленности, энергетики, экономического развития, торговли, финансов Российской Федерации, основные теоретические положения и выводы современной экономической науки. В рамках исследования современной отечественной теоретической базы рассматриваемой проблемы использованы научные исследования экономических институтов РАН, материалы экономических форумов, симпозиумов, научные разработки вузов и отдельных ученых.

Научной гипотезой работы являются воззрения о том, что дальнейшее развитие российского общества возможно на основе государственного регулирования социально-экономических процессов в регионах, разработки и реализации эффективной стратегии формирования в стране социально ориентированной экономики, учитывающей экономические и социальные интересы населения регионов на основе сбалансированной региональной экономической и социальной структуры.

Научная новизна и личный вклад автора в исследование:

1. Обоснованы стратегическая и экономическая роль Ульяновского региона в экономической системе России и выявлены основные предпосылки и возможности его развития на базе накопленного производственного потенциала и конкурентоспособности продукции.

2. Разработана методологическая основа управления территориями и муниципальными образованиями. Определены принципы и критерии, по которым следует выделить приоритеты разработки целевых программ, исходя из особой их значимости для осуществления крупных структурных изменений и повышения эффективности развития отраслей реального сектора и регионов.

3. Разработаны концептуальные основы формирования региональной экономической политики в старопромышленных регионах, дающие возможность значительного повышения эффективности функционирования хозяйственных комплексов регионов с позиции макроэкономических тенденций и региональных экономических интересов, включающих направления и принципы государственного регулирования.

4. Систематизированы и уточнены методы государственного регулирования социально-экономической системы региона.

5. Разработан механизм управления структурно-отраслевыми изменениями в регионе.

6. Выработаны предложения по повышению удельного веса обрабатывающих производств в структуре валового регионального продукта Ульяновской области.

7. Предложена методика и механизм оценки населением деятельности органов муниципальных образований.

Основные положения, выдвинутые на защиту, разработаны непосредственно самим автором диссертационной работы, в т.ч.:

- разработаны методические особенности экономико-организационной подготовки предпринимателей;
- разработана региональная модель бизнес-инкубатора и консалтинга;
- разработана экономико-математическая модель оптимизации деятельности крестьянского фермерского хозяйства;
- разработана экономико-математическая модель структурных преобразований при разработке перспективных планов развития регионов;
- разработана концепция составления балансов потребности и финансовых возможностей населения территории;
- на основе анкетного опроса сельского населения предложена концепция использования земельных паев на основе производственно-потребительских кооперативов и создания муниципальных ассоциаций;
- с целью ускорения создания среднего класса выработана рекомендация об использовании формы приватизации – аренда с выкупом собственности.

На основе изучения теории развития и анализа экономики Ульяновской области и теоретического осмысления статистических данных была достигнута следующая степень обоснованности научных положений, рекомендаций и выводов, полученных соискателем, в том числе:

- рекомендация региональной модели развития с установлением приоритетов развития обрабатывающих производств, обеспечивающих повышение средней квалификации занятых и благосостояния населения данной территории;

- критическое переосмысление концепции разгосударствления собственности, позволяющая обосновать необходимость соблюдения наряду с принципами экономической целесообразности принципа социальной справедливости, учитывающая интересы предприятий, органов власти и населения муниципального образования;

- рекомендации по повышению уровня социального партнерства в развитии местного самоуправления;

- концепция формирования организационно-экономического механизма развития села в условиях несовершенства межбюджетных отношений в развитии местного самоуправления.

Теоретическая значимость заключается в научной разработке методологии комплексного изучения развития и управления региональными социально-экономическими системами; в выработке методики региональной модели развития отраслей экономики, производящих товарную продукцию и услуги, включая и малый бизнес; в предложении концепции стратегического управления территориями на основе составления балансов потребностей и финансовых возможностей населения с разработкой программ экономического и социального развития.

Практическая ценность диссертационного исследования заключается в возможностях применения в социально-экономической практике предложенных в диссертации экономической и математической моделей по комплексному изучению состояния развития региональных социально-экономических систем и управления ими; в разработке баланса потребностей и финансовых возможностей населения региона, которые могут быть использованы при планировании и прогнозировании социально-экономического развития регионов; рекомендованной модели оценки населением своевременности и качества управленческих решений органов управления муниципальными образованиями.

Перечисленные предложения нашли применение в учебном процессе при подготовке специалистов, магистров по специальностям «Менеджмент», «Государственное и муниципальное управление». Разработаны и внедрены в практику решение оптимизационных задач функционирования малых крестьянских фермерских хозяйств, методики подготовки предпринимателей. Внедрено в практику Положение о переводе бригад на коллективную, индивидуальную, арендную форму деятельности с выкупом имущества, экономико-математическая модель структурных изменений в социально-экономической системе при разработке концепции стратегии социально-экономического развития Ульяновской области до 2012 года.

Проведенное научное исследование позволяет объективно оценивать социально-экономическое положение территорий и осуществлять перспективное планирование их социально-экономического развития.

Апробация диссертационной работы

Результаты исследования нашли применение:

- представлен отчет к проекту российского гуманитарного научного фонда «Маркетинг в сфере сельского предпринимательства» (грант №00-02-00335);

- разработана и внедрена в практику «Методика перевода коллективов предприятий на аренду с выкупом собственности»;

- разработанная автором «Экономико-математическая модель структурных изменений в социально-экономической системе Ульяновской области» использована при разработке концепции стратегии социально-экономического развития Ульяновской области до 2012 года. Эта модель структурных изменений развития региона внедрена в учебный процесс при подготовке менеджеров;

- получены авторские свидетельства на «Методические особенности экономико-организационной подготовки предпринимателей» (№ 1715 от 21.10.1996); «Региональная модель бизнес инкубатора и консалтинга» (№ 1716 от 21.10.1996);

- разработана и внедрена в учебный процесс подготовки менеджеров «Методика решения оптимизационной задачи, по организации деятельности малого фермерского хозяйства с использованием MathCad-2000 Profesional;

- разработаны и внедрены в учебный процесс подготовки предпринимателей и получены дипломы Победителя Всероссийского конкурса образовательных программ и методического обеспечения подготовки населения к предпринимательской деятельности, организованных ГК РФ по поддержке и развитию малого предпринимательства, Министерством общего и профессионального образования РФ, Академией менеджмента и рынка Морозовского проекта, в 1996 и 1998 гг.;

Проведенное научное исследование позволяет объективно оценивать социально-экономическое положение территорий; использовать целевые комплексные программы развития отраслей экономики в годовом планировании социально-экономического развития территорий; вести обучение руководителей муниципальных образований и малого бизнеса по вопросам планирования, деятельности и экономики управления.

Содержание диссертационного исследования отражено в следующих опубликованных работах:

По результатам проведенных автором исследований опубликованы 113 научных работ общим объемом 136,5 п. л., в том числе – 95,5 п. л. лично

автора, из них 8 монографий (4 в соавторстве), в том числе – 56,0 п. л. лично автора), и 9 статей в научных изданиях, рекомендованных перечнем ВАК (5,8 п. л.). Результаты научных исследований использовались при написании учебно-методических работ.

Основные положения и выводы исследования докладывались на республиканских, региональных и иных конференциях и научно-практических семинарах:

1. Аренда и приватизация государственного имущества. Всесоюзная научн. конф. «Проблемы совершенствования хозяйственного механизма в условиях рыночной экономики», (Белгород, 1991);
2. Особенности перевода предприятий и организаций на арендный подряд с выкупом собственности. НТК ППС УлПИ, (Ульяновск, 1991);
3. Социально-экономическая оценка уровня развития региона. НТК ППС УлГТУ, (Ульяновск, 1999);
4. Регионы России в новом экономическом пространстве. Междунар. НК «Экономика, экология и общество России в 21-м столетии» (СПб., 2002);
5. Оценка социальной и экономической поддержки интересов населения. НПК ППС УлГТУ, (Ульяновск, 2007);
6. Экономические модели социально-экономического развития региона. Междунар. НК «Проблемы социально-экономического развития регионов (заочное участие)», (Хорватия, 2008) и др.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, двенадцати параграфов, выводов и предложений, списка используемых источников и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В автореферате основное содержание рассмотрено по порядку, изложенному в диссертационном исследовании.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, определены цели и задачи исследования, сформулирована область исследования, научная новизна, рассмотрены теоретическая и практическая значимость результатов исследования, их апробация.

1. В первой главе «Теоретико-методологические основы трансформации экономической структуры региона» рассмотрены методология управления региональным развитием, методологические основы структурных преобразований в регионе и влияние институциональных изменений на структуру преобразования региона. Возникла необходимость теоретического переосмысления создавшейся ситуации, что предопределило исследование теоретико-методологических основ трансформации экономической структуры региона.

Исследования по вопросам управления региональным развитием можно подразделить на три группы:

- первая группа включает в себе теоретические и прикладные исследования территориальной экономики;
- вторая группа исследований включает механизмы привлечения инвестиций, создания и трансферта технологий, генерации и продвижения инноваций с привязкой к территориальным образованиям;
- третья группа – исследования управленческого характера.

Большинство работ за рубежом и в России посвящено исследованию направлений стабилизации национальной экономики, разработке практических мер по активизации инвестиционных процессов в бизнес-структурах, без увязки со структурными преобразованиями в регионах. Вопросы системного рассмотрения проблем развития регионов, управления структурно-инвестиционными преобразованиями в отраслях, представленных в отдельных регионах, в комплексе еще недостаточно разработаны как в теоретико-методологическом аспекте, так и с точки зрения практического использования в экономической практике отдельных регионов.

В диссертационном исследовании показаны достижения отечественной науки в административно-плановой системе управления народнохозяйственным комплексом в развитии страны и регионов. Одним из важнейших теоретических и методических основ регионального развития является теория пространственного размещения производств. Сильной стороной отечественной школы региональной экономики были исследования, обеспечивающие планирование размещения производительных сил и регионального развития. Эти исследования были направлены на осуществление радикальных сдвигов в размещении производительных сил (движение на Восток и Север), разработку региональных программ и крупных инвестиционных проектов, создание методических основ системы территориального планирования и управления. Наиболее крупные научные достижения в отечественной регионалистике связаны с разработкой и применением методов прогнозирования и планирования. Были широко развернуты исследования по моделированию развития и размещения отраслей и многоотраслевых комплексов, построению региональных межотраслевых балансов, моделей регионального развития и формирования территориально-производственных комплексов, различным типам межрегиональных моделей, методологии разработки региональных программ и схем развития и размещения производительных сил.

Показаны тенденции становления современных подходов к региональному развитию. Отмечается, что в современной практике

пространственного экономического развития идеи полюсов роста реализуются в создании свободных экономических зон, технополисов, технопарков. В последние годы в мировой практике теории региональной экономики (по свидетельству академика А. Гранберга) находят развитие новые направления, такие как: регион-квазигосударство, регион-квазикорпорация, регион-рынок, регион-социум. Даются общие характеристики этим научным теориям и показываются механизмы взаимодействия экономического субъекта с национальными и транснациональными корпорациями. При этом автором отмечается, что разработка федеральных программ перспективного развития пока не в полной мере связываются с планами регионов, их финансовыми возможностями, модернизацией отношений между властями и населением, властями и бизнесом, экономическими интересами бизнеса и населения. В современных условиях на развитие территорий оказывают воздействие две тенденции: интернационализация (глобализация) мировой экономики и регионализация. Первая связана с открытостью национального пространства к финансовым, информационным, товарным потокам, действующим в мировой экономической системе, а вторая – развитием местных территорий в интересах населения регионов.

В диссертации выделены основные признаки территориального развития, которые требуют своего решения при прогнозировании развития любой территории. Показаны поиски учеными путей устойчивого социально-экономического развития регионов, осуществляющихся под влиянием современных глобальных и национальных концепций. Одним из перспективных направлений плановой работы в регионах, на взгляд автора, является разработка кластера по совершенствованию социально-экономической структуры региона, который позволяют учитывать множество интересов различных собственников предприятий, и позволяет осуществлять прогнозное вариантное решение развития региона и оптимизировать развитие социально-экономической системы региона на перспективу.

Вследствие рыночных преобразований появилась необходимость учитывать степень развития производства в регионах, его масштабность и структуры экономической системы. Среди всех мер по совершенствованию отраслевой, технологической структуры и мер по созданию сбалансированной экономики регионов особо приоритетными стали вопросы совершенствования социально-экономической структуры, а они вызвали в свою очередь новые для регионов задачи, среди которых важнейшими, считает диссертант, стали сбалансированность интересов властей, бизнеса и населения. Кроме того, старение производственного парка, отсутствие необходимого обновления производственного парка оборудования,

замедление процесса технологического переоснащения промышленности настоятельно требуют вмешательства государства и формирования системного управления.

Значительное влияние на экономическую структуру региона оказала приватизация собственности в регионе и в стране, а также их последствия в вопросах социального партнерства, формирование рынка сбыта продукции, формирования портфеля инвестиций на развитие, на уровень потребления населения, что позволило автору сделать вывод о том, что необходимость государственного участия в экономике в современных условиях возможно в следующих основных направлениях:

- в регулировании отношений по проблемам собственности;
- в регулировании вопросов получения доходов от использования собственности, что имеет прямое воздействие на социальное положение населения;
- в регулировании системы управления собственностью и социальными процессами на территории.

Во многом эти обстоятельства вызвали необходимость исследования проблем особенностей совершенствования структур экономики регионов в современных условиях их развития. По этой причине возникает острая необходимость разработки теоретико-методологического обеспечения структурных преобразований в новых, рыночных условиях хозяйствования.

2. Во второй главе «Исследование тенденции развития социально-экономической структуры Ульяновской области» автором показаны результаты исследования тенденций развития социально-экономической структуры Ульяновской области: становление промышленно-развитого региона по производству транспортных, пассажирских самолетов для внутреннего и внешнего рынка, автомобилей-внедорожников, уникальных металлорежущих станков, электротехнического оборудования, радиотехнических приборов для комплектации оборонной техники, продукции легкой, пищевой промышленности, продукции стройиндустрии и сельскохозяйственной продукции в объемах, обеспечивающих потребности населения области; показаны принципы, факторы управления региональной экономикой в условиях рыночных преобразований и практический вклад отечественных исследователей в становление методологии развития региональной и муниципальной систем управления территориями; на основе исследования условий развития региональной экономической системы конкретного региона – Ульяновской области – определены приоритеты социально-экономического развития региона в условиях рыночных преобразований; показаны механизмы управления структурными изменениями в регионе и выработаны рекомендации по преимущественному

развитию обрабатывающих производств в регионе с усилением государственного регулирования в развитии региональной социально-экономической системы. Этот метод анализа основан на разложении индекса физического объема выпуска на сектора-доли и позволил автору выявить характер влияния изменения соотношения долей на изменение объема в целом.

На основе такого анализа классифицируется характер общей динамики. Она может быть представлена в следующих вариантах:

- инновационный экономический рост;
- экстенсивный экономический рост;
- стагнация (застой);
- структурный кризис.

В общем виде структурно-динамическая зависимость предоставлена в виде формулы:

$$\Lambda = \sum \dot{y}_i q_i / \sum \dot{A}_i q_i, \quad (1)$$

где: Λ – индекс изменения физического объема выпуска;

\dot{y}_i – фактическое значение количества выпуска сектора;

\dot{A}_i – базовое количество продукции i ;

q_i – опорные цены \dot{A}_i и \dot{y}_i .

Разумное распределение инвестиций при регулирующей роли государственных, региональных, муниципальных структур и бизнеса может влиять на совершенствование структуры экономики регионов, обеспечивающих рост экономических и социальных показателей развития. Следовательно, выбор места (отрасли) вложения инвестиции является важнейшей теоретической и практической задачей.

Воздействие совокупности факторов на структуру экономики происходит по различным направлениям.

В условиях глобальной трансформации собственности, экономики переходного периода, стали преобладать экономические интересы множества собственников. Из этого анализа автором делается вывод о том, что в этих условиях значительно ухудшилась технологическая, воспроизводственная, отраслевая структура экономики регионов и государству необходимо определить приоритеты своего присутствия в структурно-инвестиционной составляющей государственного управления преобразованиями в регионах и в народнохозяйственном комплексе в целом.

3. В третьей главе «Формы и методы управления процессом структурной перестройки экономики региона» автором были подробно изучены структурно-отраслевые изменения в экономике России и конкретного региона – Ульяновской области. В качестве основного средства достижения сбалансированности в Ульяновской региональной экономике

рассматривается формирование инновационно-инвестиционных, наукоемких производств, экономики знаний при воссоздании и эффективном использовании имеющегося ресурсного потенциала региона с использованием кластерных технологий. Отсюда следует основной приоритет социально-экономического развития и деятельности органов власти всех уровней: повышение качества жизни населения, последовательный рост благосостояния населения. Следовательно, сегодня более важной задачей для экономической науки является развитие науки управления развитием на основе повышения конкурентоспособности регионов. Валовой региональный продукт (ВРП) является обобщающим показателем экономической деятельности региона. За период с 1956 по 1965 годы прирост объемов производства в среднем за год составил 9,7 %, а с 1966 по 1975 годы – 10,4 %, в то же время с 1976 по 1985 годы – 4,3 %. В период с 1986 по 1995 годы отмечен спад по 1,2 % в год, а в 1996 – 2004 годы вновь наметился прирост по 5,6 % в год.

В девяностые годы структура промышленности вновь меняется. Интенсивный рост машиностроения и металлообработки, электроэнергетики привел к увеличению удельного веса их продукции в 2004 году соответственно до 54,8 % и 12,7 %. Предприятия пищевой промышленности сохранили выпуск своей продукции на прежнем уровне – 13,3 % (в 1960 г. было 12 %). В эти годы возрастает значение предприятий промышленности строительных материалов, доля продукции которых увеличилась после девяностых годов почти в 2 раза и в 2004 году составила 6,2 %. Одновременно с этим, утрачивает свои позиции легкая промышленность. Ее доля в объеме промышленности упала с 28 % в 1990 году до 4,2 % в 2004 году. Здесь в большей степени сказался спад производства в текстильной промышленности, объемы продукции которой сократились в 2003 году по сравнению с 1960 годом на 29,8 %, с 1980 годом – на 73,6 %.

С 1990 года меняется организационно-правовая структура предприятий.

Результаты приватизации объектов экономики Ульяновской области на 1.01.2008 г. характеризуются следующими данными (в % к итогу):

- в государственной собственности – 5,6;
- в муниципальной – 11,7;
- в частной собственности – 73,5 %, а доля частной собственности в г. Ульяновске вовсе составляет 82,8 %.

Недостаток инвестиций, особенно в период кризиса, обусловил старение производственного потенциала. Ввод в действие новых основных средств сократился с 7,2 % в 1990 г. 4,5 % в 2006 году. Сдерживалось выбытие основных средств, коэффициенты ликвидации снизились с 1,5 процента в 1990 году до 0,5 % в 2006 году. Как следствие этих процессов на 16,7 % по

сравнению с 1990 годом увеличилась степень износа, доля полностью изношенных в общем объеме основных фондов достигла в 2006 году 13,8 %, в том числе в обрабатывающих производствах – 14,7 %, на транспорте и связи – 14,2 %.

4. С целью выявления влияния структуры регионального продукта на финансовое благополучие региона автором выполнен структурный анализ валовой добавленной стоимости области.

Из всей совокупности региональной социально-экономической системы рассмотрены три основных субблока (см. рис.1):

– первый субблок – производство товаров на территории области (в части потребительских товаров, производимых на собственное потребление и реализации в регионы России и на экспорт); сюда отнесены товары промышленности (61 %) от всей товарной массы, сельского хозяйства (27,2 %) и строительства (11,8 %);

– второй субблок – производство услуг (в современной классификации – это услуги рыночные и нерыночные). Сюда же отнесены услуги транспорта и связи (26,8 %), а так же вся торговля и реализация товаров (35,2 %), услуги ЖКХ (12,8 %) и все остальные субъекты социальной сферы, науки и управления (25,2 %);

– третий субблок – население и качество его жизни. Население участвует и, как основной производитель и потребитель.

На первом этапе этой работы был выполнен структурный анализ участия отдельных отраслей в формировании валовой добавленной стоимости в составе валового регионального продукта.



Рисунок 1 – Основные субблоки социально-экономической структуры региона

За последние 50–60 лет развития экономики Ульяновской области был создан машиностроительный комплекс, собственная стройиндустрия, легкая

промышленность, индустриальный сельскохозяйственный сектор, который в основном обеспечивал своей продукцией население области. Следует отметить, что самый высокий уровень производства продукции машиностроительных отраслей, стройиндустрии, строительного и сельскохозяйственного производства в области был достигнут в 1990 году.

Из анализа динамики структуры экономики области за период с 1991 г. по настоящее время, видно, что в экономике Ульяновской области произошли существенные изменения, которые оказали воздействие на социально-экономическую систему в целом. Снижение объемов товарной продукции, особенно в обрабатывающих производствах, привело к снижению доходов населения и к сокращению налоговых отчислений в бюджетную систему всех уровней (см. рис. 2).

В последние годы в промышленности удерживается высокий уровень затрат, что в общем-то объясняется недостаточно активным внедрением ресурсосберегающих технологий, хронической недогрузкой производственных мощностей и постоянным дефицитом высококвалифицированных рабочих и инженерных кадров. Автору представляется, что Ульяновской области предстоит довести уровень обрабатывающих производств до уровня, обеспечивающего население области достаточным объемом заработной платы и доходов для удовлетворения своих потребностей за счет товарной массы и других услуг, преимущественно собственного производства.

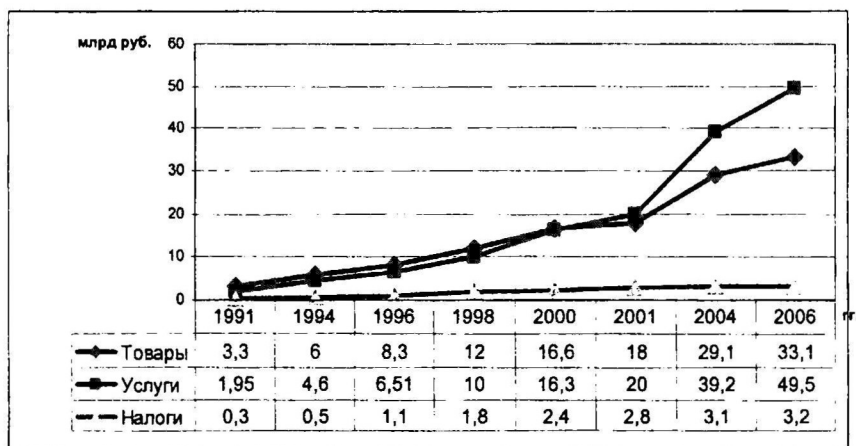


Рисунок 2 – Динамика структуры валового регионального продукта Ульяновской области (млрд руб.)

5. Автором предложена модель оценки качества жизни населения региона в качестве результирующего показателя качества жизни, в которой принято отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному

минимуму. Этот показатель учитывает доходы населения, как основного источника получения всех благ (материальных, финансовых и социальных), а также ежегодную величину прожиточного минимума, установленного государством в качестве минимального стандарта жизни.

Несмотря на отдельные позитивные тенденции, которые стали проявляться в последние годы, продолжают оставаться острыми проблемы в социальной сфере. Однако, теоретически, возможное использование множества показателей, затруднено тем, что в настоящее время отсутствует мониторинг, позволяющий собрать множество данных, не определены и структуры, имеющие в своих функциональных обязанностях заниматься мониторингом показателей.

Тем не менее, исходя из доступных сегодня статистических данных, возможно использование методов математического моделирования для выявления роли каждого элемента, входящего в систему оценки.

Решение задачи автором выполнено по формуле:

$$Y = X_1^{\alpha} \cdot X_2^{\beta} \cdot X_3^{\gamma} \cdot X_4^{\lambda} \cdot X_5^{\eta}, \quad (2)$$

где: Y – отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму;

X_1 – отношение занятых к экономически активной части населения;

X_2 – обеспеченность и обновляемость жилищного фонда;

X_3 – общее число болезней на одного жителя;

X_4 – численность, ежегодно получающих среднее, средне-специальное и высшее образование;

X_5 – валовой региональный продукт на одного жителя, скорректированный на коэффициенты инфляции.

Представленная в формуле (2) функция с определенной степенью допущения выражает связь между результатом деятельности администрации региона (муниципальных образований) и влияющих на этот показатель факторов. Параметры α , β , γ , λ , η , отыскание которых является задачей решения данной функции, представляют из себя коэффициенты эластичности факторов – аргументов X_1 , X_2 , X_3 , X_4 , X_5 . Это означает, что в периоде, к которому относится исследование, увеличение валового регионального продукта, скажем на 1 %, определяет отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму на α % и т. д., а каждый из них является удельным весом данного фактора в отношении среднедушевых доходов к прожиточному минимуму. Такого рода задачи решаются в тех случаях, когда выделение влияния отдельных факторов (аргументов) прямым счетом невозможно, но предварительным экономическим анализом выявлена зависимость функции от этих аргументов.

6. В четвертой главе «Формирование новой структуры экономики региона в условиях экономического кризиса». Динамика структуры экономики области за период с 1990 г. по настоящее время показывает, что в экономике Ульяновской области произошли существенные изменения, которые оказали воздействие на социально-экономическую систему в целом. Снижение объемов товарной продукции, особенно в обрабатывающих производствах, привело к снижению доходов населения и к сокращению налоговых отчислений в бюджетную систему всех уровней. Автору представляется, что совершенствование структуры экономики области должно быть как в долгосрочной перспективе, так и в краткосрочном периоде – в качестве антикризисных мер, в том числе. Сравнительный анализ статистических данных по структуре валового регионального продукта в регионах Приволжского федерального округа (см. табл. 1) показывает, что структурные изменения таят в себе значительные преимущества, особенно в кризисные периоды.

Из табл. 1 видно, что в регионах с высокой долей товарной массы в ВРП (Республики Башкортостан, Татарстан, Пермский край, Самарская и Нижегородская области) соответственно имеют самые высокие показатели налоговых отчислений в бюджеты регионов (кол.8), и самые высокие бюджеты семей – уровень среднедушевых доходов населения (кол.9).

К этим пяти регионам «примыкают» еще три региона (Оренбургская, Саратовская области и республика Удмуртия) с высокой долей добывающей отрасли, что обеспечивает высокий уровень налоговых платежей, но сравнительно низкий (по сравнению с пятью регионами) уровень доходов населения. Низкий уровень доходов населения в этих регионах согласуется с тем, что на добыче ископаемых и в сельском хозяйстве заняты не самые высококвалифицированные рабочие и уровень оплаты труда в них уступает уровню зарплаты в регионах, имеющих отрасли с высокотехнологичной продукцией. Перечисленные восемь регионов дали преобладающую долю налогов (75,2 %) в общей сумме налогов и на 10 % выше доходов населения, чем в среднем по Приволжскому федеральному округу.

Остальные 6 регионов – регионы с низким уровнем налогов и доходов населения. Это – регионы в основном сравнительно с высоким уровнем развития сельского хозяйства, строительства, куда относится и Ульяновская область. Следовательно, отраслевая структура и технологичность продукции в значительной степени влияют на доходность регионов. В диссертации приводятся результаты анализа удельного веса сальдированного дохода по отдельным отраслям в регионах ПФО. Самыми доходными по всем регионам являются добывающие отрасли, затем обрабатывающие производства.

Таблица 1

**Динамика показателей, характеризующих структуру ВРП в регионах
Приволжского федерального округа за 2006 г.¹**

Регионы	ВДС, млрд. руб	Структура ВДС:				ВДС на душу насел., тыс. руб.	Налоги, млн руб. *	Дох. на душу насел. тыс. руб. в мес.
		товар- ная прод., %	в том числе:		услу- ги, %			
			доля обр. произ. %	доля сельс. хоз, %				
1	2	3	5	6	4	7	8	9
ПФО	3519,0	56,9	24,3	8,3	43,1	115,6	459321	7156
Республика Башкортостан	505,7	60,8	28,9	10,4	39,2	124,6	68258	8909
Респ. Марий Эл	42,5	50,8	19,0	19,4	49,2	59,9	6227	4909
Респ. Мордовия	56,7	60,2	25,0	20,2	39,8	66,6	9155	4878
Респ. Татарстан	695,6	65,1	20,2	7,8	34,9	161,0	77012	9370
Удмуртская респ.	163,0	63,2	20,8	6,8	36,8	105,8	21275	6266
Чувашская респ.	91,8	53,9	25,5	13,7	46,1	71,2	13045	5384
Пермский край	393,3	68,7	26,7	3,3	31,3	143,6	52910	10982
Кировская обл.	96,4	47,6	22,9	16,4	52,4	67,2	15061	5773
Нижегород. обл.	380,9	45,9	32,1	5,5	54,1	112,2	51694	8056
Оренбургск. обл.	299,7	71,6	13,3	8,8	28,4	140,6	31716	6175
Пензенская обл.	91,1	41,2	18,1	13,3	58,8	65,0	11691	5659
Самарская обл.	490,2	52,8	29,3	4,5	47,2	154,0	64048	11529
Саратовская обл.	200,7	52,1	17,2	15,0	47,9	77,1	24337	6135
Ульяновская обл.	101,3	44,4	20,5	10,9	55,6	76,2	12892	6157

* Сумма налогов: налог на прибыль, НДФЛ, налог на имущество.

Обрабатывающие отрасли остаются самыми доходными, как уже отмечалось в республиках Башкортостан, Татарстан, Удмуртия, в Пермском крае, в Оренбургской и Самарской областях. Значительно хуже, например, доходность в сельскохозяйственном производстве и в транспорте. Эти отрасли имеют весьма незначительные прибыли почти во всех регионах.

К низкодоходным отраслям отнесена и сфера услуг, включая и торговую деятельность за исключением сферы финансовой деятельности, управления, операций с собственностью.

Примечательным является результат анализа ввоза-вывоза продуктов питания по регионам ПФО. Одновременно с ввозом происходит и увеличение вывоза из регионов значительных объемов продуктов питания.

¹ Таблица составлена автором на основе статистических данных: Регионы России 2008. – С. 156, 351, 353, 357, 360, 842.

Например, вывоз мяса и птицы увеличился в 2007 году к 1995 и 2005 годам (табл. 2, табл. 3). Одновременное увеличение ввоза-вывоза автором объясняется тем, что в этих регионах развивается переработка продукции питания, что в современных условиях, особенно в условиях финансового кризиса, позволяет (в силу низкой капиталоемкости) в это направление деятельности вовлекать малое предпринимательство.

8. В условиях финансового кризиса Ульяновская область или любой другой регион может прогнозировать на ближайшие год-два только выборочное выделение льготных кредитов на поддержку отдельных предприятий и направлений, как, например, на развитие малого предпринимательства, на развитие агропромышленного комплекса, в пищевую и перерабатывающую промышленность.

Таблица 2

**Ввоз основных продуктовых товаров и услуг населению по регионам
Приволжского федерального округа ²**

Наименование территории	Ввоз мяса и птицы, т			Растительные масла, т			Сахар, т		
	1995	2007	рост (раз)	1995	2007	рост (раз)	1995	2007	рост (раз)
Респ. Башкортостан	247	6755	27	601	3479	5,7	2352	13693	5,8
Респ. Марий Эл	1370	1126	0,8	149	420	2,8	3641	5670	1,6
Респ. Мордовия	46	33	0,7	533	386	0,7	945	770	0,8
Респ. Татарстан	564	8097	14,3	1755	47534	27	2978	57904	19
Удмуртская респ.	555	1165	2,1	272	1119	4,1	3407	11144	3,3
Чувашская респ.	148	496	3,3	334	613	1,8	4369	20056	4,6
Кировская область	243	1011	4,2	1726	17917	10,4	1874	18661	9,9
Нижегородская обл.	4246	17690	4,2	3559	86909	24,4	8445	44841	5,3
Оренбургская обл.	1188	281	0,3	474	1052	2,2	4418	7055	1,6
Пензенская область	228	3132	13,7	932	2239	2,4	2100	26338	12
Пермский край	2526	10705	4,2	1421	10420	7,3	5154	11328	2,2
Самарская область	6374	14412	2,2	544	21927	40,3	5469	52147	9,5
Саратовская обл.	165	5258	31,8	689	30450	44,2	9026	31413	3,4
Ульяновская обл.	725	3705	5,1	569	1031	1,8	285	14579	51

Эта политика привлекательна тем, что в регионах, показанных в табл. 3, происходит активное развитие местного производства целью увеличения

² Регионы России. Социально-экономические показатели 2008. М.: 2008, - С.766-772, 898.

присутствия местной продукции в торговых сетях в своем и в соседних регионах и, следовательно, создается экономическая предпосылка уменьшения зависимости регионов от продукции питания и в целом потребительских товаров по импорту из ближнего, и тем более, дальнего зарубежья.

8. Анализ статистических данных развития сельскохозяйственного производства в Ульяновской области показывает, что по многим позициям важнейших видов сельскохозяйственной продукции область не обеспечивает население продукцией собственного производства и вынуждена завозить из-за пределов области (см. табл. 4). Подробные сведения по производству и потреблению продукции сельскохозяйственного производства Ульяновской области представлены в табл.1 Приложения Б диссертации.

Таблица 3

Вывоз продуктов питания из регионов Приволжского федерального округа в 2007 г. (выборочно)

Наименование территории	Вывоз мяса и птицы		Вывоз колбасных изделий		Вывоз растительного масла	
	рост (раз)		рост (раз)		рост (раз)	
	к 1995	к 2005	к 1995	к 2005	к 1995	к 2005
Пензенская область	7,5	1,7				
Республика Марий Эл	222	1,3				
Республика Мордовия	3,2	1,8				
Республика Мордовия			215	1,1		
Саратовская область			35,5	2,4		
Чувашская Республика			3,9	7,8		
Саратовская область					171	3,2
Оренбургская область					120	1,7
Пензенская область					51	1,2

Поголовье скота, производство продукции животноводства за годы реформ сократилось в разы. Общая численность коров сократилась 3,3 раза, свиней в 4,7 раза, овец и коз – в 9,9 раза, производство мяса в живом весе во всех хозяйствах сократилось 4,5 раза, молока – 2,3 раза, из оборота выведено более 35 % пашни.

В 2007 году в личных подворьях сельских жителей производилось 61 % продукции. Этот объем производства не может восполнить снижение объемов на сельхозпредприятиях, тем более что в личном подворье применяется в основном ручной труд. Для поддержки крестьянского фермерского хозяйства, личного подсобного хозяйства нужна малая сельхозтехника, которую до настоящего времени предприятия машиностроения не разрабатывают – нет инвестиций на научно-технические

разработки³.

Таблица 4

**Производство сельскохозяйственной продукции во всех хозяйствах,
в том числе в личных подворьях крестьян Ульяновской области
в период 1985-2007 гг. (тыс.т)**

Наименование	1985		1990	1995	2000	2007		В 2007 г. к 1990 г. во всех хо- зяйствах
	Все хозяй- ства	Насе- ление, %	Все хозяй- ства	Все хозяй- ства	Все хозяй- ства	Все хозяй- ства	Насе- ление, %	
Продукция животноводства, в т.ч.:								Сниже- ние в:
– мясо в живом весе	154,3	18,8	190,7	111,6	69,0	55,9	75,0	4,5 раза
– молоко	612,5	27,7	676,6	555,2	352,5	289,8	69,1	2,3 раза
– яйца, млн шт.	510,5	34,3	586,6	536,9	457,1	372,6	58,6	1,57 раза
Продукты растениеводства, в т.ч.:								
– зерновые	1726	–	1942	718,8	928,1	763,4	–	2,54 раза
– сахарная свекла	308,9	–	301,2	180,5	220,0	288,4	–	1,04 раза
– подсолнечник	55,0	–	50,8	31,4	43,6	28,3	–	1,8 раза
– картофель	390,4	65,3	372,0	355,1	233,9	255,1	94,0	1,46 раза
– овощи	88,7	31,2	91,8	112,3	104,8	115,6	81,3	↑ 1,2 раза

9. Результаты изучения процессов развития земельных отношений, в том числе и анкетные опросы сельчан в ряде деревень Ульяновской области позволили автору прийти к выводу о необходимости воссоздания сельских производственно-потребительских кооперативов и на их основе сформировать крупные сельскохозяйственные ассоциации⁴. Такая организационная форма могла бы противостоять давлению посредников, повысить экономическую заинтересованность крестьян-пайщиков земельных участков и повысить мотивацию крестьянина в повышении эффективности использования собственности через участие в распределении доходов от деятельности. По заказам ассоциации кооператоров возможно размещение производства малой техники для личного крестьянского подворья и содержание школ, детских учреждений, объектов культуры на селе с целью сохранения неперспективных деревень и социальных в них объектов.

³ Автор активно участвовал в подготовке сельских предпринимателей. Были подготовлены учебно-методические материалы по составлению бизнес-планов, была разработана и рекомендована программа оптимизации деятельности малых фермерских хозяйств (см. Приложения В и Д диссертации).

⁴ Результаты анкетного опроса приведены в Приложении Г диссертации.

Безусловно, задача увеличения производства высокотехнологичной продукции в обрабатывающих производствах должна быть приоритетной для любого региона, так как это направление дает возможность решать задачу не только обеспечения населения региона потребительскими товарами, но решения других социальных задач через бюджеты региона, муниципального образования и бюджеты семей.

Результаты анализа современного состояния социально-экономической системы в регионе показывают, что новые экономические условия диктуют новые формы государственного регулирования развитием, в числе которых новая инвестиционная и инновационная политика, новые формы организационно-плановой работы и др.

10. Сравнительный анализ структуры социально-экономических систем регионов Приволжского федерального округа (табл. 5) позволил автору обосновать необходимость повышения удельного веса обрабатывающих производств в структуре валового регионального продукта Ульяновской области.

Из данных табл. 5 следует, что в регионах с высокой долей обрабатывающих производств обеспечиваются самые высокие социально-экономические показатели. В этих регионах самый высокий уровень добавленной стоимости, высокие среднедушевые доходы населения, высокий уровень финансовых результатов, что позволяет формировать достаточно высокий уровень региональных бюджетов и, соответственно высокий уровень собственных источников на развитие региона, включая и на развитие обрабатывающих отраслей и производств.

11. В качестве основного средства достижения сбалансированности социально-экономической системы региона рассматривается формирование инновационно-инвестиционных, наукоемких производств, экономики знаний при воссоздании и эффективном использовании имеющегося ресурсного потенциала региона. Можно предположить, что мероприятия, обеспечивающие увеличение инвестиций в обрабатывающие производства, будут способствовать постепенному увеличению доли товарной массы в структуре регионального продукта в планируемом периоде (2008–2012 гг.).

Оптимистический вариант должен привести к росту валовой добавленной стоимости области к концу прогнозного периода (2012 г.) до 131,0 млрд руб., т. е. увеличение в 1,6 раза к величине 2006 года (см. рис. 3), что примерно соответствует уровню развития республики Башкортостан 2006 года.

Силовое вмешательство, как предполагает соискатель, может осуществляться за счет наличных источников инвестиций в регионе или создания дополнительных источников, привлеченных регионом.

а) Привлечение инвестиций, в том числе:

- создание фондов развития региона на основе учредительства всех предприятий региона;
- создание на предприятиях фондов развития на техническое перевооружение предприятий;
- перераспределение налоговых отчислений в пользу бюджета региона;
- выделение дополнительных инвестиций на развитие обрабатывающих производств, и, в первую очередь, на развитие машиностроения в области;
- введение льготного кредитования для развития предприятий обрабатывающих производств;
- вовлечение малых предприятий в сферу обрабатывающих и перерабатывающих производств.

Таблица 5

Основные показатели функционирования социально-экономических систем регионов Приволжского федерального округа за 2007 год

Основные показатели	Средн. показат. по ПФО	Средние показатели по группам регионов, в их числе:		
		регионы с высокой долей обрабатывающих отраслей	регионы с высокой долей добывающих производств	регионы с высокой долей сельскохозяйственного производства
1. Доля обрабатывающих производств в структуре ВРП (%), в том числе:	24,3	27,5	17,1	21,8
2. Доля сельскохозяйств. производства	8,3	6,3	10,2	15,6
3. Доля услуг в структуре ВРП	43,1	41,3	37,7	50,3
4. ВДС на душу населения, тыс. руб.	115,6	139,1	107,8	67,7
5. Доходы на душу населения, руб. в мес.	7156	9769	6192	4498
6. Финансовые результаты, млн. руб.	713884	103793	48227	8373
7. Основные фонды на душу населения, тыс. руб. на душу населения	278700	310700	252300	223600
8. Инвестиции на душу населения, тыс. руб., в т. ч:	24898	29101	20410	18093
-- инвестиции в обрабатыв. произ-ва, %	20	22,6	14,8	15,8
9. Источники: – собственные, % от общ.	47,2	51,4	49,7	26,6
– привлеченные, %, в т.ч:	52,8	48,6	50,3	70,4
– из федерального бюджета, %	9,8	5,2	9,6	19,4
– из регионального бюджета	10,3	11,7	5,7	12,6

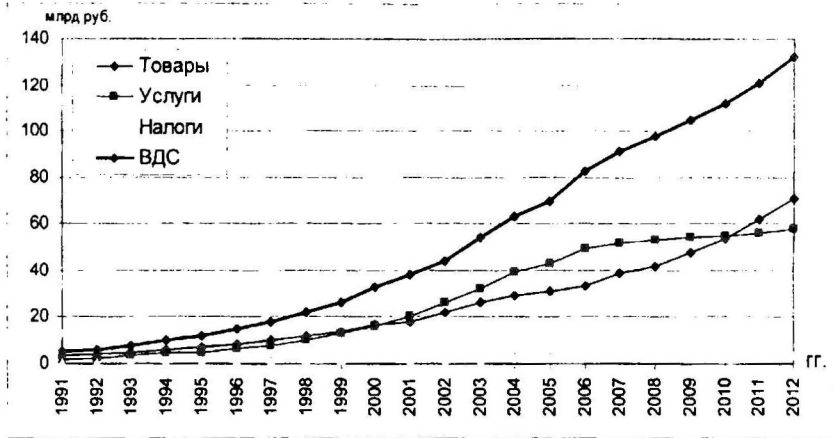


Рисунок 3 – Динамика производства товаров и услуг в валовом региональном продукте Ульяновской области на период до 2012 г.

б) Обеспечение кадрами, в том числе:

- приведение структур подготовки кадров в соответствие с текущими и перспективными потребностями экономики региона. С этой целью, в первую очередь, вести мониторинг специалистов и рабочих высшей квалификации;
- широкое вовлечение научного и интеллектуального потенциала области (вузы, НИИ, КБ) в процесс обучения и подготовки кадров;
- в целях приведения в соответствие спроса и предложения рабочих кадров с потребностями и требованиями обрабатывающих производств возобновить работу средних профессиональных учебных заведений;

в) Рекомендовать всем предприятиям обрабатывающих производств разрабатывать инвестиционные проекты на ближайшие пять лет, и согласовывать их с региональным Фондом развития;

г) С целью установления баланса товарной и денежной массы в регионе стимулировать:

- расширение производства продукции текстильной, пищевой, обувной промышленности и собственной сельскохозяйственной продукции и их переработки;
- развитие производства строительных материалов с использованием местных сырьевых ресурсов;
- производство машиностроительными предприятиями малой сельскохозяйственной техники для механизации полевых работ и животноводства для механизации фермерских хозяйств и личных крестьянских подворий;

– расширение экспорта продукции обрабатывающих производств и, прежде всего, высокотехнологичной и наукоемкой продукции, машин и оборудования.

12. Предложенный подход к оценке качества жизни, как представляется диссертанту, может быть использован в сравнительных анализах уровня жизни населения по муниципальным образованиям и может служить синтетическим (обобщающим) показателем оценки деятельности администраций муниципальных образований в регионе.

Качество жизни, безусловно, в значительной степени зависит от состояния, темпов роста экономических показателей. В условиях, когда каждый из муниципальных образований имеет свой бюджет, который в значительной степени и является финансовой основой жизнедеятельности местного самоуправления, нужны определенные законодательные меры по реформированию экономической основы формирования бюджетов муниципальных образований, межбюджетных отношений и введение институтов общественного контроля над деятельностью органов местного самоуправления.

13. Выполнены расчеты по разработке баланса доходов и расходов в бюджетах населения Ульяновской области. Анализ баланса финансовых ресурсов и удовлетворения потребности населения в товарах и услугах показывает, что в расчетном году областью отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на сумму 85845 млн рублей. От общего объема произведенной товарной массы направлено на потребление населением региона 18 %, что составляет 28 % от общего объема потребления населением товаров, 30 % составляют товары, завезенные из других регионов России и 2 %, завезенных напрямую по импорту и 40 % – потребление услуг и прочие расходы. Эти расходы составили 75,3 % от всех доходов, которыми располагало население. В «резерве» оставалось 24,7 % годового дохода. Эти данные корреспондируются с другим расчетом, выполненным, исходя из сравнения среднедушевых доходов к прожиточному минимуму за период 1990–2007 гг. (см. рис. 4).

Показатели: «Отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму» и «Минимальный прожиточный уровень» являются важнейшими индикаторами уровня и качества жизни населения. В 2007 году отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму выросло с 1,24 в 2005 г. до 2,37 – в 2007 году. Это означает, что население на потребление имеет возможность расходовать два прожиточного минимума. Следовательно, население кроме прожиточного минимума может расходовать свои доходы

на отложенные нужды, в том числе на поддержание здоровья, на образование детей и на улучшение жилищных условий.

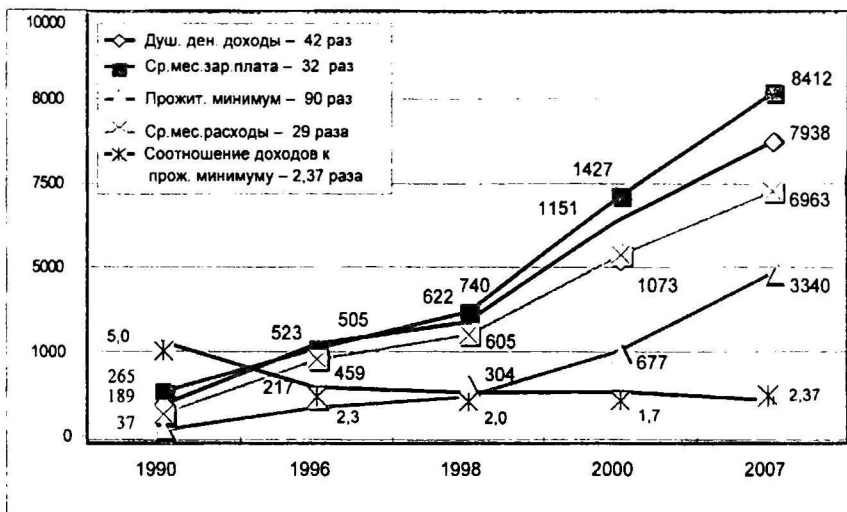


Рисунок 4 – Динамика основных показателей уровня жизни населения Ульяновской области за 1990–2007 гг., руб.

С точки зрения структуры потребительских расходов и поставщиков товаров и услуг, безусловно, важным является составление ежегодного баланса на уровне региона. По мнению автора, нуждаются в научном подтверждении нормы расходов на питание и расчеты прожиточного минимума по регионам России. Кроме того, ежеквартальные расчеты прожиточного минимума сегодня осуществляет региональная администрация, следовало бы эти функции вернуть региональным статистическим органам.

Основные выводы и рекомендации

1. Современный этап развития экономики страны характеризуется ростом интереса к широкому комплексу региональных проблем. В процессе перехода от централизованно-административных методов управления страной к рыночным формам резко снизилась роль пространственного регулирования экономикой регионов, произошли структурные трансформации в экономике многих субъектов страны.

Возникла острая необходимость теоретического переосмысления по согласованию интересов множества субъектов экономики, чьи интересы не всегда совпадают с экономическими интересами региона в целом.

В последние годы активно ведутся исследования по вопросам управления региональным развитием, которые можно подразделить на три группы:

- первая группа включает в себе теоретические и прикладные исследования современного состояния территориальной экономики;
- вторая группа исследований включает механизмы привлечения инвестиций, создания и трансферта технологий, генерации и продвижения инноваций с привязкой к территориальным образованиям;
- третья группа – исследования управленческого характера.

2. Исследования по первой группе вопросов показывают, что беспрецедентные размеры приватизации собственности во всех сферах привели к значительному перекосу в социально-экономической, отраслевой и технологической структурах региональной экономики.

Развитие Симбирской губернии – Ульяновской области в историческом плане показывает, что к 1990 году область сформировалась как промышленно развитый регион: с высокоразвитым машиностроительным комплексом (автомобилестроение, станкостроение, самолетостроение, приборостроение, электротехническое оборудование), с комплексом легкой промышленности (текстильная, швейная, обувная), с комплексом производства электрической, тепловой энергии, с высокомеханизированным сельскохозяйственным производством, обеспечивающим население области сельскохозяйственной продукцией собственного производства, с комплексом добывающей и строительной индустрии.

Реформы 90-х годов привели во многих отраслях области к снижению объемов производства, что выразилось в изменении многих социально-экономических показателей, в том числе:

- произошло снижение товарной массы в структуре ВРП области, что привело к снижению денежной массы на оплату труда и, соответственно, к снижению доходов семей работников, занятых в экономике региона;
- снижение объемов производства на предприятиях обрабатывающих производств привело и к снижению доходной части бюджетов по всем уровням бюджетной системы, что ограничило возможности финансирования социальной сферы в регионе, в том числе в жилищном строительстве, в здравоохранении, культурно-досуговых, дошкольных, образовательных учреждений;
- снижение объемов реализации продукции привело к ограничению возможностей предприятий на техническое перевооружение производства, на осуществление расширенного воспроизводства.

С точки зрения права на собственность сформировалось два ярко выраженных различия: собственность бизнес-сообщества, основанная в

основном на признании частной собственности и муниципальная собственность, складывающаяся на корпоративной основе. В руках бизнес-сообщества концентрируется в основном доходоприносящая собственность и виды деятельности, а в муниципальной – концентрируется доходопотребляющая собственность, которая обеспечивает социальную сферу жизнедеятельности населения. Это обстоятельство накладывает ряд неравноправных особенностей в управлении собственностью в этих сферах.

В диссертационном исследовании выполнен структурный и сравнительный анализ экономического состояния и выявлена динамика основных отраслей и их участие в формировании регионального продукта и добавленной стоимости, создаваемой в отраслях экономики, уровня и качества жизни населения положения Ульяновской области. За период с 1990 по 2007 гг. происходило снижение объемов производства обрабатывающих отраслей: производства автомобилей сократилось на 44 %, металлорежущих станков в 69 раз, цемента на 20 %, сборных железобетонных конструкций в 3,9 раза, шерстяных тканей в 24 раза, перевозка грузов уменьшилась в 1,8 раза. Сводный показатель «Валовая добавленная стоимость» области выросла в 15,5 раз, при этом добавленная стоимость в производстве товаров выросла в 10 раз, а стоимость услуг выросла в 25,4 раза. Доля производства товаров в валовом региональном продукте снизилась с 59,5 до 38,6 %, а доля услуг выросла с 35,1 до 57,7 %. Такая трансформация отраслей привела к снижению уровня квалификации, оплаты труда работников. Структурная трансформация в производстве товаров сопровождалась резким сокращением занятых в этой отрасли работников, где была самая высокая заработная плата. Следствием явилось то, что удельный вес зарплаты в структуре валовой добавленной стоимости снизился с 77 до 47 %. Это обстоятельство снижает возможности населения удовлетворять свои текущие и долгосрочные потребности. Кроме того, снизились налоги от обрабатывающих предприятий, в доходную часть бюджетов различных уровней.

Среди исследователей нет однозначного понимания причин расбалансирования экономики регионов, и, следовательно, путей вывода регионов из этого состояния. Например, исследования докт. экон. наук Ю. В. Яковца показывают, что за годы реформ Россия не только затормозила ход развития технико-технологического состояния производства почти во всех отраслях материального производства, но в некоторых отраслях пошла назад. Особенно этот процесс охватил машиностроение, строительство, строительную индустрию, сельскохозяйственное производство, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание и науку.

Автор данного исследования считает, что пока рыночные регуляторы не заменили механизм пространственного размещения и регулирования производств. Вопросы централизованного управления пространственным размещением с уровня страны «спустились» на уровень регионов и, одновременно усилились вопросы развития экономики регионов. Отсюда вытекает вторая проблема: как осуществлять развитие регионов?

3. Радикальные изменения во владении собственностью, не привели к адекватному развитию малого и среднего предпринимательства в регионах России, как это декларировалось в начале приватизационных процессов. И, следовательно, не привело к соответствующему увеличению доходов населения, получаемых от использования собственности и к соответствующему росту уровня и качества жизни населения. Кроме того, приватизация, разрушила социально-этические нормы отношений между работниками и работодателями⁵.

Приватизация земли и передача ее миллионам мелких собственников не привела к повышению результативности сельскохозяйственного производства, а привела, например, в Ульяновской области к выводу из оборота более трети пахотных земель, к резкому сокращению производства собственного производства сельскохозяйственной продукции. Производство мяса в живом весе во всех хозяйствах, как было показано в табл. 4, сократилось 4,5 раза, молока – 2,3 раза. Фермерские хозяйства, например, Ульяновской области в 2007 году произвели всего 5 % сельскохозяйственной продукции. В личных подворьях крестьян в 2007 году производилось более 60 % продукции. Однако эти объемы не могут восполнить снижение объемов производства на сельхозпредприятиях, тем более что в личном подворье, да и в большинстве фермерских хозяйствах, применяется в основном ручной труд. Для поддержки крестьянского фермерского хозяйства, личного подсобного хозяйства нужна малая сельхозтехника, которую до настоящего времени предприятия машиностроения не разрабатывают – нет инвестиций на научно-технические разработки.

4. Вторая группа исследований: «инвестиции и инновации». По этой проблеме обширна и зарубежная и отечественная экономическая литература. В них имеется большое число публикаций, связанных с разработкой теоретических основ оценки инвестиционных проектов в реальной экономике, а также методических проблем их практической оценки в переходных условиях.

⁵ Доля государственной собственности в Российской экономике составляет порядка 10 %, когда как в экономике США она составляет – 32 %, Японии – 35, Англии – 40, Канады – 43, Германии – 48, Италии – 51, Швеции – 62 %.

Имеющиеся исследования посвящены в основном анализу и формированию инвестиционных стратегий на уровне субъектов экономики: фирм, их структурных подразделений. Но, мало работ, посвященных проблемам согласования интересов государства, региона и отдельных субъектов экономики: их долевого участия в развитии данной отрасли, данного региона. Среди специалистов отсутствует однозначная трактовка таких понятий, как инвестиционная стратегия. Кроме того, остается без достаточно четкого выяснения проблема формирования инвестиций на развитие региона в целом, так как не решается пока проблема сбалансированности между экономическими интересами властей, бизнеса и населения. Проблема эта остается без решения, в связи с тем, что нет каких-либо методических подходов для согласования стратегических интересов региона в целом и отдельно взятого предприятия или всего бизнес-сообщества. Бюджетное устройство и межбюджетные отношения решают вопросы функционирования, но они не должны и не могут решать все вопросы развития регионов.

В результате структурного анализа автором сделан вывод: экономическая политика регионов должна быть направлена на повышение удельного веса обрабатывающих производств и его сердцевины – машиностроения. Разработан механизм управления структурно-отраслевыми изменениями в регионе и выработаны рекомендации по преимущественному развитию обрабатывающих производств с усилением государственного регулирования в развитии региональной экономической системы. Этот подход может быть использован при выборе вариантов развития области на перспективу.

5. В работе приведены следующие методологические предложения автора по совершенствованию государственного регулирования и управления социально-экономическими процессами в регионах:

- наделение населения собственностью, а также обеспечение правовой защитой государственной и муниципальной собственности;
- планы развития страны должны разрабатываться с участием регионов;
- повышение прожиточного минимума на основе научно-обоснованных норм расхода потребительских товаров и услуг населению и законодательное установление жесткой зависимости между минимальным уровнем зарплаты и прожиточным минимумом;
- приведение налоговой системы и межбюджетных отношений по бюджетной обеспеченности муниципальных образований и регионов;
- установление предельной нормы прибыли для всей цепочки торговых и других посреднических структур, оказывающих услуги по снабжению и сбыту;

- принятие законодательства, запрещающего паразитические звенья в торговле;
- принятие законодательства по приведению в соответствие темпов коммерциализации в социальной сфере с темпами роста заработной платы работников материальной сферы;
- создание региональных закупочных компаний с установлением норм запасов.

6. И совершенно справедливо, указывает автор, что должны быть исследования управленческого характера. Стратегические интересы субъектов, входящих в социально-экономическую систему региона: интересы бизнес-сообщества – получение прибыли, интересы региональных властей – обеспечение высокого уровня жизни населения и обеспечение функционирования социальной сферы в данном регионе должны решаться принятием управленческих решений.

В публикациях российских авторов обосновывается необходимость скорейшего перехода экономики на инновационный путь развития. Сохранение темпов роста при существующей структуре производства и экспорта грозит российской экономике превращением в топливно-сырьевую «кладовую» мирового хозяйства со всеми вытекающими из этого последствиями. Тут позиции России пока еще очень слабы. В результате, в мировом обороте наукоемкой продукции на долю России приходится сейчас менее 0,2 %, тогда как на долю Китая – 2, Южной Кореи – 4, Сингапура – 7, Японии – 11, США – 25, Евросоюза – 35 %.

В литературе по инновационному развитию в последнее время значительное место отводится инвестициям в человеческие знания и навыки, в человеческий капитал, который в настоящее время стал широко осознаваться как фактор высокотехнологичного развития производства. Автор отмечает, что в последнее время возобновляется интерес к вопросу учета исторической памяти народа, новым социально-трудовым отношениям, миграционным процессам, соотношению индивидуализма и коллективизма в процессе труда и др.

Практика показывает, что мало используется наработанный в нашей стране прошлый опыт разработки комплексных долгосрочных и краткосрочных планов развития страны и регионов. Разработка и реализация Национальных проектов социального развития показали необходимость введения в социальную политику практики планирования с элементами государственного регулирования и, что положительный опыт планирования социального развития может быть использован в перспективном планировании развития реальной экономики с учетом интересов страны, регионов, отдельных отраслей и субъектов экономики.

Систематизированы и уточнены методы государственного регулирования социально-экономической системы региона. Среди всех мер по совершенствованию отраслевой, технологической структуры и мер по созданию сбалансированной экономики регионов особо приоритетным направлением является работа по совершенствованию социально-экономической структуры. Социально-экономические реакции на институциональные преобразования свойственны многим субъектам страны. Приоритетными в этом направлении являются:

- регулирование отношений собственности;
- совершенствование системы управления собственностью;
- регулирование вопросов получения доходов от использования собственности, что имеет прямое воздействие на социальное положение населения.

На взгляд автора, аренда с выкупом собственности и организация районных ассоциаций по объединению мелких собственников на селе позволили бы повысить их конкурентоспособность, ответственность работников за результаты деятельности предприятий и повысить уровень доходов работников, что в свою очередь повысило бы качество жизни населения.

7. В практике разработки стратегических планов развития регионов стали активно применять кластерные технологии. Кластерные технологии – это проявление требований экономических интересов как властей, населения и бизнеса и, в определенной степени, возврат теории пространственного размещения производств в условиях многоукладной экономики территорий в рамках отдельных регионов. В целом, кластеры на перспективу развития области составляют на основе имеющего потенциала в таких направлениях как развитие самолетостроения, автомобилестроения, строительная индустрия, станкостроение, приборостроение. Новым направлением для Ульяновской области можно считать развитие логистического кластера в связи с окончанием строительства нового волжского моста и, восстановление крупного механизированного сельскохозяйственного производства на новой технической основе.

Автор рекомендует ввести в практику разработки долгосрочных планов развития регионов «Организационно-управленческий кластер развития региона», который может служить стержнем, связывающим все программы развития региона в единую стратегию. Модель социально-экономического развития региона, должна включать три субблока:

- первый – производство товаров на территории области;
- второй – производство услуг;

– третий – инфраструктура объектов социальной сферы, обеспечивающая уровень и качество жизни населения.

8. Соискателем рекомендована система оценки качества управления территориями (регион, муниципальное образование). По мнению автора, она должна связывать отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму населения со следующими социально-экономическими показателями:

- отношение занятых к экономически активной части населения;
- обеспеченность и обновляемость жилищного фонда;
- общее число болезней на одного жителя территории;
- численность, ежегодно получающих среднее, средне-специальное и высшее образование;
- валовой региональный продукт на одного жителя, скорректированный на коэффициенты роста и инфляции.

Однако местные и региональные власти не имеют полномочия в полном объеме воздействовать на перечисленные показатели.

9. Среди многих причин возникновения финансового кризиса конца 2008 года, соискатель выделяет то, что не увязываются финансовые ресурсы страны с товарной массой и услугами в регионах, необходимых для удовлетворения потребностей населения.

Правительство РФ, не имея баланса материальных ресурсов, ориентируется на принципы эффективного контроля за состоянием экономики с помощью движения денежных масс, а на уровне регионов более важным является баланс потребительской товарной массы для удовлетворения натуральных социальных потребностей населения территории.

Основной причиной, тормозящей сбалансирование денежной и товарной масс, считает соискатель, заключается в том, что только за период 2000–2008 гг. Россия накопила 560 млрд долл. резервов из 1,3 трлн долл., поступивших только от экспорта нефти. Основная масса резервных финансовых ресурсов была выведена из воспроизводственного оборота. Одновременно, за этот период внешний долг негосударственного сектора составил 420 млрд долл. Кроме того, из внутреннего оборота частными финансовыми структурами только за 2008 год вывезено за рубеж около 130 млрд долл., а на 2009 год на государственные гарантии зарезервированы 300 млрд руб., что значительно уменьшает возможности развития реальной экономики.

10. Антикризисный комитет г. Ульяновска предполагает, что в течение 2009 года под влиянием финансового кризиса может быть увеличена численность незанятого населения более чем на 30 тыс. чел., что доведет их число до 10 % от экономически активной части населения.

В условиях финансового кризиса, Ульяновская область или любой другой регион может прогнозировать на ближайшие год-два только выборочное выделение льготных кредитов на поддержку отдельных предприятий и направлений, как, например, на развитие малого предпринимательства, на развитие агропромышленного комплекса, в пищевую и перерабатывающую промышленность с целью увеличения присутствия местной продукции в торговых сетях области и трудоустроить незанятую часть населения производством продукции потребления.

Следовательно, основными признаками территориального развития, которые требуют своего решения, являются: сбалансированность (стремление региональных властей к соблюдению пропорциональности между экономическими интересами властей, бизнеса и населения), социальная ориентация (оптимизация структуры экономики региона, обеспечивающей повышение жизнеобеспечивающих социальных благ и качества жизни населения) и устойчивость (положительная динамика валового регионального продукта при обеспечении наименьших материальных, финансовых и трудовых ресурсов при участии в этом процессе Федерального уровня власти).

По теме диссертации опубликованы следующие основные работы:

В изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Кузнецов, В. В. Проблемы развития сельскохозяйственного производства в муниципальных образованиях Ульяновской области / В. В. Кузнецов // Регионоведение. – 2006. – № 3. – С. 105–115.
2. Кузнецов, В. В. Об этапах развития экономики Ульяновской области / В. В. Кузнецов // Проблемы современной экономики. – 2006. – № 3/4. – С. 469–474.
3. Кузнецов, В. В. Социальная сфера села – условие его устойчивого развития / В. В. Кузнецов, М. В. Каймакова // Экономика и управление. Российский научный журнал. – 2007. – № 2. – С. 66–69.
4. Кузнецов, В. В. Взаимообусловленность развития экономики и социальной жизни населения муниципальных образований / В. В. Кузнецов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2007. – №16 (2). – С. 75–77.
5. Кузнецов, В. В. Регулирующая роль государства в экономике России / В. В. Кузнецов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2007. – № 17 (3). – С. 16–19.
6. Кузнецов, В. В. Вопросы управления развитием региона / В. В. Кузнецов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2008. – № 5 (24). – С. 60–63.

7. Кузнецов, В. В. Экономические модели социально-экономического развития региона / В. В. Кузнецов // Успехи современного естествознания. – 2008. – № 7. – С. 122–125.

8. Кузнецов, В. В. Оценка деятельности органов муниципальных образований / В. В. Кузнецов // Регионоведение. – 2008. – № 3. – С. 37–43.

9. Кузнецов, В. В. Кластерные технологии в управлении развитием региона / В. В. Кузнецов, Г. А. Никифоров // Регионоведение. – 2009. – №3. – С. 113–122.

Монографии:

1. Кузнецов, В. В. Экономика как основа социальной жизни / В. В. Кузнецов. – Ульяновск : УлГТУ, 2006. – 305 с.

2. Романов, В. Н. Особенности партнерства бизнеса и социума / В. Н. Романов, В. В. Кузнецов. – Ульяновск : УлГТУ, 2006. – 169 с.

3. Кузнецов, В. В. Механизмы регулирования социально-экономического развития региона / В. В. Кузнецов, Т. Е. Минякова. – Ульяновск : УлГТУ, 2007. – 147 с.

4. Кузнецов, В. В. Современные тенденции государственного участия в региональной экономике / В. В. Кузнецов, А. Ю. Кловацкий. – Ульяновск : УлГТУ, 2006. – 188 с.

5. Кузнецов, В. В. Проблемы устойчивого развития муниципальных образований / В. В. Кузнецов. – Ульяновск : УлГТУ, 2005. – 164 с.

6. Кузнецов, В. В. Социально-экономические проблемы развития регионов и муниципальных образований / В. В. Кузнецов. – Ульяновск : УлГТУ, 2002. – 134 с.

7. Кузнецов, В. В. Трансформации в экономике России и Ульяновской области в период реформ. Аналитический обзор / В. В. Кузнецов, В. В. Ваховский. – Ульяновск : УлГТУ, 1999. – 73 с.

8. Кузнецов, В. В. Предпринимательство и самозанятость в сельских районах Ульяновской области. / В. В. Кузнецов. Отчет по Гранту Российского гуманитарного научного фонда. №00-02-00335). – Ульяновск : УлГТУ, 2000. – 51 с.

Учебные пособия:

1. Кузнецов, В. В. Государственное и муниципальное управление: учебное пособие / В. В. Кузнецов. – Ульяновск : УлГТУ, 2004. – 187 с.

2. Кузнецов, В. В. Современные проблемы регионального и муниципального управления: лекции по курсу «Государственное и муниципальное управление» / В. В. Кузнецов. – Ульяновск : УлГТУ, 2005. – 98 с.

3. Алисов, А. Н. Муниципальное управление и поддержка предпринимательства: учебник / А. Н. Алисов, Ю. П. Алексеев, Н. Б. Багрова, Б. Т. Пономаренко, В. В. Кузнецов – М. : Логос, 2001. – 398 с.

4. Кузнецов, В. В. Тренинг по моделированию процесса становления нового предприятия и организации его деятельности: учебное пособие / В. В. Кузнецов. – Ульяновск : УлГТУ, 2000. – 122 с.

5. Кузнецов, В. В. Управление развитием регионов и муниципальных образований: учебное пособие / В. В. Кузнецов. – Ульяновск : УлГТУ, 2005. – 91 с.

Статьи и тезисы докладов:

1. Кузнецов, В. В. Регионы России в новом экономическом пространстве / В. В. Кузнецов // Экономика, экология и общество России в 21-м столетии. Труды 4-й междунар. науч.-практ. конф. Том 2. – СПб. : Изд-во Нестор, 2002. – С. 3–4.

2. Кузнецов, В. В. Экономические последствия приватизации собственности / В. В. Кузнецов // «Ноосферные знания и технологии». Сб. науч. тр. Секция «Экономика». – Ульяновск. – 2005. – 0,4 п. л.

3. Кузнецов, В. В. Экономика – основа качества жизни населения / В. В. Кузнецов // «Ноосферные знания и технологии». Сб. науч. тр. Секция «Экономика». – Ульяновск. – 2008. – 0,5 п. л.

4. Кузнецов, В. В. Взаимообусловленность развития местного самоуправления и экономики территорий / В. В. Кузнецов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. – Пенза. – 2007. – №1. – С. 47–52. – 0,4 п. л.

5. Кузнецов, В. В. Участие бюджетов различных уровней в реформировании жилищно-коммунального хозяйства / В. В. Кузнецов, И. С. Чебурашкина // Социально-экономические проблемы регионов и муниципальных образований. Материалы науч.-практ. конф. – Ульяновск. – 2003. – 0,2 п. л.

6. Кузнецов, В. В. Земля – основа жизнедеятельности крестьян / В. В. Кузнецов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Пенза. – 2006. – 0,4 п. л.

7. Кузнецов, В. В. Реформа жилищно-коммунального хозяйства и энергетики / В. В. Кузнецов, А. А. Милов. // Труды Ульяновского научного центра «Ноосферные знания и технологии». Том 7, вып. 1. – Ульяновск. – 2004. – 0,6 п. с.

8. Кузнецов, В. В. Вопросы управления развитием региона / В. В. Кузнецов, Л. М. Арутюнова // Социально-экономические проблемы регионов и муниципальных образований. Материалы науч.-практ. конф. – Ульяновск. – 2008. – 0,8 п. л.

9. Кузнецов, В. В. Аренда и приватизация государственного имущества. / В. В. Кузнецов, Л. Н. Бабкина, Л. М. Арутюнова // Тезисы докладов на Всесоюзной научн. конф. «Проблемы совершенствования хозяйственного механизма в условиях рыночной экономики». – Белгород, 1991.

10. Кузнецов, В. В. Рекомендации по подготовке цеха к переходу на арендный подряд / В. В. Кузнецов, Л. М. Арутюнова. Ульяновская обл. организация «Знание». Дом техники. – Ульяновск : УлПИ, 1990. – 3,7 п. с.

11. Кузнецов, В. В. Экономика современного села и развитие местного самоуправления / В. В. Кузнецов // Экономика и эффективность организации производства. Брянск. – 2006. – Вып.6. – С. 57–65. – 0,6 п. л.

12. Кузнецов, В. В. Черты пореформенной взаимообусловленности экономической эффективности и социальной справедливости / В. В. Кузнецов // Экономика и эффективность организации производства. – Брянск. – 2006, вып.6. – С. 103–112. – 0,8 п. л.

Подписано в печать 22.08.2009. Формат 60×84/16.

Усл. печ. л. 2,91. Тираж 100 экз. Заказ 849.

Типография УлГТУ, 432027, г. Ульяновск, ул. Северный Венец, 32.

10-